

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО РЕГИОНАЛНА ПОЛИТИКА,
БЛАГОУСТРОЙСТВО И МЕСТНО
САМОУПРАВЛЕНИЕ

ОТНОСНО: второ гласуване на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столичната община, внесен от Александър Ненков и група народни представители на 04.10.2017 г., № 754-01-67

Уважаеми г-н Председател,

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предлагаме промени в приетия на първо гласуване на 11.01.2018 г. Законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столичната община, № 754-01-67/04.10.2017 г., както следва:

§1. В Параграф 11 се правят следните изменения:

1. Чл. 16а, чл. 16б, чл. 16е и чл. 16ж се отменят.
2. Чл. 16г се преномерираща на чл. 16б и се изменя така:
чл. 16г. Плътността и интензивността на застрояване се определят по Приложенията към чл. 3 ал. 2 независимо от това дали урегулираният поземлен имот е ъглов или не.
3. Чл. 16в и чл. 16д се преномерират на чл. 16а и чл. 16в

Мотиви:

Предложената разпоредба на чл.16а остава впечатление, че предвижда специален ред за промяна на ОУП и СО с решение на общинския съвет, а не на Министерски съвет по чл.127, ал.8 от ЗУТ, при това на основания различни от посочените в чл.134, ал.1 от ЗУТ и процедура различна от посочената по чл.124 и следващите в ЗУТ. Изразът „за функции, определение в ОУП като стратегически за развитието на града и региона или от национално значение” подлежи на различни интерпретации, което дава възможност за произволно изменение на ОУП за промяна на предназначението на неурбанизираните територии. Считаю, че текстът трябва да отпадне.

Към чл.16б, ал.1, изр.1 първо предвижда създаване на „специфични правила и нормативи” към подробните устройствени планове за налагане на допълнителни ограничения в застрояването по становища на „съответните специализирани органи”, което представлява възможност без ясни предварително определени критерии да се дерогират предвижданията на ОУП. Ако има необходимост за отклоняване от предвижданията на ОУП, би трябвало това да става въз основа на прецизно определени критерии и обем. По принцип възникнали след приемането на ОУП обстоятелства би трябвало да са основание за изменението му, а не за произволни действия по одобряване на подробни устройствени планове.

Във второто изречение на чл.16б, ал.1 се прави НЕДВУСМИСЛЕН ОПИТ с акт на Министерски съвет да се дерогират определени със закон параметри на ОУП. Наличието на основание за изменение на ОУП е недвусмислено да се преодолява, чрез предвиждане на актове на органи без необходимата властова компетентност и без провеждане на съответната процедура.

чл.16е следва да се отнесе към ЗУТ, защото Изследването и доказването на транспортно-комуникационното обезпечаване на територията трябва да се прави с ОУП или с подробни устройствени планове за цялото населено място или в значителен обхват. В закона следва да се определят максималните нива на допустимо натоварване на територията.

Друго нарушение е разпоредбата на чл.16ж - Общинския експертен съвет по устройство на територията не е орган на местната власт.

§2. В §19 т. 1 п. б) точка 8 се заличава, а точка 9 става точка 8.

Мотиви



Ако се приеме този закон, той съществено ще засегне територията на район Младост, тъй като предвижда зона за много високо строителство – между бул. „Александър Малинов“, бул. „Христофор Колумб“, бул. „проф. Цветан Лазаров“, ул. Обиколна, граница на район „Младост“, р. Искър, бул. „Цариградско шосе“, ул. „Обреца“, бул. „Самоковско шосе“, бул. „Андрей Сахаров“, ул. „Ресен“, ул. „Анна Ахматова“.

По-голямата част или почти 80% от тази зона е разположена на територията на район „Младост“. В

оценката за въздействие и в мотивите към проекта няма и дума за приблизителния обем на бъдещото строителство, за брой привлечени хора и съответно транспортни средства. Вливането на ул. „Самоковско шосе“ в бул. „Цариградско шосе“ и в момента създава транспортно напрежение. Никой не ни е представил така наречените и модерни за ръководството на Столична община транспортни симулации при бъдещото свързване. Включването на бул. „Андрей Сахаров“ в същото кръстовище ще привлече допълнителен автомобилен поток, което е възможно няма да облекчи и без това трудното предвиждане в този участък, а само ще влоши ситуацията.

В така изготвената оценка за въздействие и в мотивите към проекта нищо не се споменава за евентуалните екологични последици от новото решение. Подобно изменение, значимо за развитието на територията, би трябвало да се подложи изискуеми съгласно екологичното ни законодателство преценки при осигуряване информираността и участието на гражданите на района. Това категорично не е направено.

В територията за много високо строителство в Район „Младост“ попадат богато озеленени площи, за чието опазване нищо не се казва. Напротив – предвижда се облекчен режим за

промяна на предназначението на озеленени площи за други цели. Кое е в противоречие с декларираната политика на СО за запазване и развитие на зелената система.

Няма никаква информация и по въпроса, предвидена ли е необходимата инфраструктура за това неограничено по интензивност застрояване.

Тези промени са в разрез с действащия Общ устройствен план на Столична община и по същество представляват негово изменение. Съгласно действащите разпоредби на общината се подлагат на обществено обсъждане далеч по-незначителни въпроси от този, който ще промени трайно облика на района и на целия град. Никой не се е допитвал до жителите на района и не е провеждал каквито и да било обществени консултации, освен с актива на ГЕРБ и то след внасяне на проекта, което разбрахме също от медиите. Доколкото виждаме, проектът не е разглеждан и от Столичния общински съвет. Проектът за ЗИДЗУСЗО не е съобразен с "Визия за София" - проект, за който работи международен екип и на не последно място се отделят значителни финансови ресурси (0,5 млн. лв.). "Визията" е планирано да бъде приета от Столичен общински съвет през есента на 2018 г., за да служи като платформа за развитието на София и да сложи началото на устойчива система за дълготрайно взаимодействие.

§3. В §20 да се направят следните изменения:

1. в точка 6.1 - текстът "50 м." да се замени с "20 м."
2. в точка 6.2 - текстът "75 м." да се замени с "30 м."
3. в точка 6.3 - текстът "125 м." да се замени с "40 м."

§4. §27 се отменя.

Мотиви

Така в СО ще може да се променя предназначението на терени за озеленяване, без да се спазва общата процедура, предвидена в ЗУТ, която изисква провеждане на обществено обсъждане, решение с квалифицирано мнозинство на общинския съвет и особени изисквания към обхвата на плана. Това предложение е изцяло в противоречие с декларираната политика на СО за запазване и развитие на зелената система.

Вместо да устройват обществените паркове, се сменя предназначението на терени за озеленяване в терени за застрояване, като са издадени десетина заповеди за одобряване на такива планове, оцеляващи противозаконно зелената система.

Съгласно изричните разпоредби на ЗУТ терени, предназначени за озеленяване, могат да се преотреждат само за изграждане на елементи на техническата инфраструктура или за специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, и то с решение на Общинския съвет, прието с мнозинство повече от две трети от общия брой на съветниците. В Столичния Общински Съвет това са 41 от общо 61 съветника. Освен при тези условия и ред, предназначението на терени на зелената система може да се промени с нов подбодрен устройствен план за едно цяло населено място.

КМЕТ НА
РАЙОН „МЛАДОСТ“
Десислава Иванчева